

УТВЪРДИЛ: ..

ВРИД Кмет: Цветислава Цветкова

Дата: 09.08.2017г.

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № РД-05-148/03.05.2017г. на Кмета на община Трън, за разглеждане на получени оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез процедура публично състезание по реда на Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Основни ремонти на дворове по обособени позиции: Обособена позиция №1 „Основен ремонт на двора на Детска градина „Ален мак“; Обособена позиция №2 „Основен ремонт на двора на СУ „Гео Милев“, публикувана в Регистъра за обществени поръчки на Агенцията за обществени поръчки под № 00147-2017-0007.

Днес, 08.08.2017 год., от 09:00 часа, на открито публично заседание в Община Трън, гр. Трън, пл. "Владо Тричков" №1 – Сградата на общинска администрация Трън– I-ви етаж – заседателна зала, се събра комисия в състав:

Председател:

инж.Евгения Такова – директор Д “УТОСИП” на община Трън;

Членове:

1. Милен Георгиев - юрист в община Трън;
2. Надя Велкова– ст.специалист счетоводител в община Трън;
3. Левчо Стратиев – ст. специалист „Строителен техник” в община Трън;
4. Младен Симов - ст. специалист „Строителен техник” в община Трън.

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени за участие в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка по реда на Закон за обществените поръчки с предмет: „Основни ремонти на дворове по обособени позиции: Обособена позиция №1 „Основен ремонт на двора на Детска градина „Ален мак“; Обособена позиция №2 „Основен ремонт на двора на СУ „Гео Милев“.

На публичното заседание по отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбата на 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отварянето и оповестяването на ценовите оферти, председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията констатира, че пликовете, съдържащи ценовите предложения са запечатани с ненарушена цялост, подписани от трима от членовете на комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите.

Вярно с оригинала подписан на хартия!

* Заличена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.

Комисията пристъпи към преглед на предложените от участниците ценови оферти за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. Комисията констатира следното:

По обособена позиция №1:

Участник №1 - „ВИВА - 92“ ООД, гр. Перник.

Комисията констатира, че в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №1 се съдържа „Ценово предложение" - по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано, подписани и подпечатани, подпълнена количествено стойностна сметка, както и анализи на отделните единични цени.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката по обособена позиция №1, без ДДС в размер на 23 920.50 лв.

Участник №3 - „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград.

Комисията констатира, че в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №1 се съдържа „Ценово предложение" - по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано, подписани и подпечатани, подпълнена количествено стойностна сметка, както и анализи на отделните единични цени.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката по обособена позиция №1, без ДДС в размер на 24 788.93 лв.

По обособена позиция №2:

Участник №1 - „ВИВА - 92“ ООД, гр. Перник.

Комисията констатира, че в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №2 се съдържа „Ценово предложение" - по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано, подписани и подпечатани, подпълнена количествено стойностна сметка, както и анализи на отделните единични цени.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката по обособена позиция №2, без ДДС в размер на 32 247.38 лв.

Участник №2 – „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник.

Комисията констатира, че в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №2 се съдържа „Ценово предложение" - по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано, подписани и подпечатани, подпълнена количествено стойностна сметка, както и анализи на отделните единични цени.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката по обособена позиция №2, без ДДС в размер на 30 625.84 лв.

Участник №3 - „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград.

Комисията констатира, че в пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №2 се съдържа „Ценово предложение" - по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано, подписани и подпечатани, подпълнена количествено стойностна сметка, както и анализи на отделните единични цени.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката по обособена позиция №2, без ДДС в размер на 32 885.04 лв.

С оповестяването на предложените цени на участника приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията констатира, че участниците са спазили изискването на възложителя да не се предлага цена, по-висока от прогнозната стойност по отделните обособени позиции.

Във връзка с евентуалното прилагане на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП по отношение на обособена позиция №1, комисията обръща внимание, че тъй като до етапа на разглеждане на ценовите предложения са допуснати двама участници, на практика, разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се формира „средна стойност на съответните предложения в останалите оферти”.

По отношение на обособена позиция №2 комисията установи, че няма ценово предложение, което да е 20% по благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения.

Комисията продължи своята работа, като направи оценка на допуснатите до оценяване оферти, както следва:

По обособена позиция №1:

Участник №1 - „ВИВА - 92“ ООД, гр. Перник.

Участник №3 - „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград.

По обособена позиция №2:

Участник №1 - „ВИВА - 92“ ООД, гр. Перник.

Участник №2 – „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник.

Участник №3 - „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград.

Комисията продължи работата си като направи оценка на офертата по финансовият показател, съгласно методиката.

ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА (П4)

П4- е показател, отразяващ тежестта на **предлаганата цена** на съответната оферта.

Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена **най-ниска цена;**

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула

$$П4 = (Ц_{min} / Ц_i) \times 50, \text{ където}$$

Ц_{min} – представлява предложената най-ниска цена за изпълнение на поръчката

Ц_i – представлява цената, предложена от съответния участник

Участници, предложили цени, по-високи от прогнозната стойност на обществената поръчка, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

Уточнение: При оценка на всеки един от показателите Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

Въз основа на предложенията, след прилагане на формулата от методиката, комисията определи точките на участниците по показателя:

По обособена позиция №1:

Участник №1 - „ВИВА - 92“ ООД, гр. Перник – 50 точки .

Участник №3 - „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград – 48.25 точки.

По обособена позиция №2:

Участник №1 - „ВИВА - 92“ ООД, гр. Перник – 47.49 точки.
 Участник №2 – „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник – 50 точки.
 Участник №3 - „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград – 46.56 точки.

След като извърши оценяването на участниците и по последния показател от методиката, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на всеки от участниците и класирането им.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка, както следва:

№	Показател	Макс. бр. точки
П1	Управление на критични точки	20 точки
П2	Срок за изпълнение на поръчката	20 точки
П3	Срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда	10 точки
П4	Предлагана цена	50 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2 + П3 + П4$$

където:

П1 – точките получени по показател управление на критични точки;

П2 – точките получени по показател срок за изпълнение на поръчката;

П3 - точките получени по показател срок за реакция за отстраняване на повреди и дефекти при аварийна нужда;

П4 - точките получени по показател предлагана цена;

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

Оценяването по съответните показатели се извършва за всяка обособена позиция поотделно.

По обособена позиция №1:

Участник №1 - „ВИВА - 92“ ООД, гр. Перник 83.20 точки.

$$КО = 20 + 3.2 + 10 + 50 = 83.20 \text{ точки}$$

Участник №3 - „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград - 98.25 точки.

$$КО = 20 + 20 + 10 + 48.25 = 98.25 \text{ точки}$$

По обособена позиция №2:

Участник №1 - „ВИВА - 92“ ООД, гр. Перник 83.49 точки.

$$КО = 20 + 6 + 10 + 47.49 = 83.49 \text{ точки}$$

Участник №2 – „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник 84.29 точки.

$$КО = 20 + 4.29 + 10 + 50 = 84.29 \text{ точки}$$

Участник №3 - „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград - 96.56 точки.

КО = 20 + 20 + 10 + 46.56 = 96.56 точки

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участника в настоящата процедура по следния начин:

По обособена позиция №1:

1-во място - Участник №3 - „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград.

2-ро място - Участник №1 – „ВИВА - 92” ООД, гр. Перник.

По обособена позиция №2:

1-во място - Участник №3 - „АГРОМАХ“ ЕООД, с. Бело поле, община Благоевград.

2-ро място - Участник №2 – „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, гр. Перник.

3-то място - Участник №1 – „ВИВА - 92” ООД, гр. Перник.

Всички решения на комисията са взети с единодушие от нейните членове.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 08.08.2017г. в съответствие с разпоредбите на чл.103, ал.3 от ЗОП, чл.181, ал.4 във връзка с чл.58, ал.2 от ППЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател:

/инж. Евгения Гакова/

Членове:

1.

/Милен Георгиев/

2.

/Надя Велкова/

3.

/Левчо Стратиев/

4.

/Младен Симов/

Настоящият протокол ведно с Протокол №1 и Протокол №2 от работата на комисията се предават на Възложителя за Утвърждаване.

Вярно с оригинала подписан на хартия!

* Заложена информация на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.